

| F | | | | |
|------------|---------------------------------------|------------------------------------------|--------------|-----------------|
| MO | | | | |
| rbr | naziv | klasa, urbroj | datum | usvojeno |
| 1 | GRAD DUBROVNIK MO LJUBAČ | UP/I-023-01/17-01/09 2117/01-03-17-01 | 17.2.2017. | Da/ne |
| 2 | OPĆINA KONAVLE MO POPOVIĆI | | 20.2.2017. | Ne |
| 3 | OPĆINA OREBIĆ MO TRSTENIK | | 21.2.2017. | Da/ne |
| 4 | GRAD PLOČE MO KOMIN | | 13.2.207. | Da/ne |
| 5 | OPĆINA KONAVLE MO LJUTA | | 20.2.2017. | Da/ne |

F/1

DUBROVAČKO – NERETVANSKA ŽUPANIJA
GRAD DUBROVNIK
MJESNI ODBOR LJUBAČ
20234 ORAŠAC
Klasa:UP/I-026-01/17-01/09
Urbroj:2117/01-03-17-01
Ljubač, 17.2.9.2017.



| | | |
|----------------------------------------------------------------|--------------------|-------------|
| 3073 | REPUBLIKA HRVATSKA | |
| Zavod za prostorno uređenje Dubrovačko neretvanske županije | | |
| Primijeno: | 22.02.2017 | |
| Klasifikacijska oznaka | Org. jed. | |
| 350-02/14-01/01 | 2117/1-21; | |
| Urudžbeni broj | Prilozi | Vrijednosti |
| 15-17-374 | 0 | - |

| | | |
|------|---------------|---------|
| 2017 | Upr. jedinica | |
| SK | Prilog | Vrijed. |

REPUBLIKA HRVATSKA
DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA
UPRAVNI ODJELI
DUBROVNIK

DUBROVAČKO NERETVANSKE ŽUPANIJE
UPRAVNI ODJEL ZA PROSTORNO UREĐENJE I GRADNJE

Vukovarska 16
20 000 Dubrovnik

| | | |
|-------------------------|---------------|---------|
| Primijeno: | 20-02-2017 | |
| Klasifikacijska oznaka: | Org. jedinica | |
| 350-01/14-01/20 | 1-23 | |
| Urudžbeni broj: | Prilog | Vrijed. |
| 1577-11 | | |

**Predmet: Prijedlozi i primjedbe na Prijedlog izmjena i dopuna prostornog plana
Dubrovačko-neretvanske županije**

Poštovani,

U zakonskom roku ulažemo prijedlog i primjedbe na preloženi prostorni plan Dubrovačko-neretvanske županije, te predlažemo premještanje trase autoceste i brze ceste iza brada u mjestu Ljubač. Odnosno, predlažemo da se nastavi autocesta kao na pravcu Lisačke rudine – čvorište Slano dalje istom visinskom kotom iza brda čime bi se zaobišlo naše mjesto, kao i sva mjesta od Majkova preko zaleđa Riđice do čvorišta Osojnik. Dosadašnjim prijedlogom nepovratno bi se uništio krajolik, devastirala jedinstvena amfiteatralna kotlina te onemogućilo nastavak života kao i sve razvojne mogućnosti seoskog turizma kao preduvjeta daljnjeg održivog razvoja mjesta. Aktualnim planom predviđena je izgradnja autoceste na udaljenosti od oko 150 metara od obiteljskih kuća, što još jednom napominjemo, predstavlja ne samo nemogućnost razvoja nego i upitan nastavak života uslijed svih štetnih posljedica od buke i zagađenja, a da o rizicima šteta i ugrožavanju života stanovništva pri izgradnji i ne govorimo. Navedeno nedvojbeno proizlazi iz stručna potvrda Zavoda za ukrasno bilje, krajobraznu arhitekturu i vrtnu umjetnost Agronomskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu i Hrvatskog društva krajobraznih arhitekata iznesenog u pismu gradonačelniku od 18.6.2009. godine čiju smo presliku dostavili u prijedlozima i primjedbama izmjena Prostornog plana DNŽ od 28.9.2009.

Želimo naglasiti da su nadležni tijela prilikom odlučivanja uvažavali zahtjeve i specifičnosti u izvornom očuvanju krajolika Like, te Dalmatinske zagore do čvora Ravče, te udovoljili premještanju dionica autoceste kroz ta područja.

Slijedom navedenog držim da će te prilikom odlučivanja uvažiti naše prijedloge i primjedbe, te postupiti na način da se sačuva i ne uništi naše mjesto u izvorni obliku kako bi ostalo generacijama koje dolaze.

S poštovanjem,

Predsjednik MO
Pero Špikula



F/1

GRAD DUBROVNIK
MJESNI ODBOR LJUBAČ
na pažnju Gosp. Pera Špikule, predsjednika
20234 ORAŠAC
Ljubač

1.

U zakonskom roku ulažemo prijedlog i primjedbe na preloženi prostorni plan Dubrovačko- neretvanske županije, te predlažemo premještanje trase autoceste i brze ceste iza brda u mjestu Ljubač. Odnosno, predlažemo da se nastavi autocesta kao na pravcu Lisačke rudine - čvorište Slano dalje istom visinskom kotom iza brda čime bi se zaobišlo naše mjesto, kao i sva mjesta od Majkova preko zaleđa Riđice do čvorišta Osojnik. Dosadašnjim prijedlogom nepovratno bi se uništio krajolik, devastirala jedinstvena amfiteatralna kotlina te onemogućilo nastavak života kao i sve razvojne mogućnosti seoskog turizma kao preduvjeta daljnjeg održivog razvoja mjesta. Aktualnim planom predviđena je izgradnja autoceste na udaljenosti od oko 150 metara od obiteljskih kuća, što još jednom napominjemo, predstavlja ne samo nemogućnost razvoja nego i upitan nastavak života uslijed svih štetnih posljedica od buke i zagađenja, a da o rizicima šteta i ugrožavanju života stanovništva pri izgradnji i ne govorimo. Navedeno nedvojbeno proizlazi iz stručna potvrda Zavoda za ukrasno bilje, krajobraznu arhitekturu i vrtnu umjetnost Agronomskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu i Hrvatskog društva krajobraznih arhitekata iznesenog u pismu gradonačelniku od 18.6.2009. godine čiju smo presliku dostavili u prijedlozima i primjedbama izmjena Prostornog plana DNŽ od 28.9.2009.

Želimo naglasiti da su nadležni tijela prilikom odlučivanja uvažavali zahtjeve i specifičnosti u izvornom očuvanju krajolika Like, te Dalmatinske zagore do čvora Ravče, te udovoljili premještanju dionica autoceste kroz ta područja.

Slijedom navedenog držim da će te prilikom odlučivanja uvažiti naše prijedloge i primjedbe, te postupiti na način da se sačuva i ne uništi naše mjesto u izvorni obliku kako bi ostalo generacijama koje dolaze.

Odgovor:

Djelomično se usvaja.

Prijedlogom IDPPDNŽ uvrštena je varijanta prema kojoj je trasa tunela Spasovo brdo na planiranoj autocesti izmaknuta sjevernije i produžena prema Osojniku, a što je u skladu s ranijim zahtjevima mješтана na trasu autoceste. Na ovaj način autocesta bi u tunelu u potpunosti obišla naselje Ljubač ne ugrožavajući krajobraz, mogućnosti seoskog turizma i održivi razvoj mjesta.

F/2

OPĆINA KONA VLE
Mjesni odbor Popovići
Dragica Klaić

Dubrovnik, 20. veljače 2017.



| | | |
|----------------------------------------------------------------|--------------------|------------|
| 3074 | REPUBLIKA HRVATSKA | |
| Zavod za prostorno uređenje Dubrovačko neretvanske županije | | |
| Primljeno: | 22.02.2017 | |
| Klasifikacijska oznaka | Org. jed. | |
| 350-02/14-01/01 | 2117/1-21; | |
| Uredžbeni broj | Prilozi | Vrijednost |
| 378-17-375 | 0 | - |

ZAVOD ZA PROSTORNO UREĐENJE
DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE
n/p ravnateljice mr.sc. Marina Oreb

Petilovrijenci 2
20 000 DUBROVNIK

Republica Hrvatska
ZAVOD ZA PROSTORNO UREĐENJE
DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE
2117/1 JAVNA USTANOVA

| | | |
|-------------------------|---------------|---------|
| Primljeno: | 22-02-2017 | |
| Klasifikacijska oznaka: | Org. jedinica | |
| | 1-21 | |
| Uredžbeni broj: | Prilog | Vrijed. |
| | - | - |

10002
14
130

Predmet: Zahtjev za proširenje neizgrađenog građevinskog područja – Popovići
- traži se,

Poštovani,

Postojeći Županijski prostorni plan definirao građevinska naselja u naselju Popovići. Predmetna konfiguracija terena nije razmotrena na adekvatan način u tadašnjem donošenju prostorno planske dokumentacije.

Konkretno radi se o novoformiranoj neizgrađenoj građevinskoj zoni na jugozapadnom dijelu naselja koja obuhvaća čestice zemlje 1362/1, 1362/2, 1362/3, 1362/4, 1354, 1358, 1360, 1353, 1350/5, 1351/5, 1351/4, 1351, 1350/4, 1350/3, 1351/3, 1350/2, 1351/2, te smatramo da je ovome izuzetno važno pribrojiti čestice zemlje **1350/1 i 1351/1** sve K.O. Popovići.

Uz suglasnost mjesnog odbora Popovići te vlasnika obuhvaćene zemlje te stanje na terenu predmetna zona formirana je neadekvatno s obzirom na činjenicu da ista presijeca prirodni amfiteatar ostavljajući jednu trećinu istog izvan građevinskog područja (označenu kao 1350/1 i 1351/1), što je dosad u pogledu investitora i struke stvaralo problem u realizaciji ove zone.

Molimo da se razmotri ova primjedba te se ukoliko ste u mogućnosti uskladi s potrebama prostora zanemarivim proširenjem ovog područja kako bi isto doprinijelo razvoju područja.

Dragica Klaić

F/2

OPĆINA KONAVALJE
MJESNI ODBOR POPOVIĆI
na pažnju Gđe. Dragice Klaić
20215 GRUDA
Popovići

1.

Postojeći Županijski prostorni plan definirao građevinska naselja u naselju Popovići. Predmetna konfiguracija terena nije razmotrena na adekvatan način u tadašnjem donošenju prostorno planske dokumentacije.

Konkretno radi se o novoformiranoj neizgrađenoj građevinskoj zoni na jugozapadnom dijelu naselja koja obuhvaća čestice zemlje 1362/1, 1362/2, 1362/3, 1362/4, 1354, 1358, 1360, 1353, 1350/5, 1351/5, 1351/4, 1351, 1350/4, 1350/3, 1351/3, 1350/2, 1351/2, te smatramo da je ovome izuzetno važno pribrojiti čestice zemlje 1350/1 i 1351/1 sve K.O. Popovići.

Uz suglasnost mjesnog odbora Popovići te vlasnika obuhvaćene zemlje te stanje na terenu predmetna zona formirana je neadekvatno s obzirom na činjenicu da ista presijeca prirodni amfiteatar ostavljajući jednu trećinu istog izvan građevinskog područja (označenu kao 1350/1 i 1351/1), što je dosad u pogledu investitora i struke stvaralo problem u realizaciji ove zone.

Molimo da se razmotri ova primjedba te se ukoliko ste u mogućnosti uskladi s potrebama prostora zanemarivim proširenjem ovog područja kako bi isto doprinijelo razvoju područja.

Odgovor:

Ne usvaja se.

Prostorni plan Županije ne definira građevinska područja naselja već se ona definiraju Prostornim planom uređenja Općine/Grada. Tražene izmjene je moguće provesti kroz izradu slijedećih Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Konavle.

F/3

JE

Trstenik
21. veljače 2017.

Republika Hrvatska
ZAVOD ZA PROSTORNO UREĐENJE
DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE
2117/1 JAVNA USTANOVA

| | | |
|-------------------------|-----------------|----------|
| Primijeno: | 23-UZ-2017 | |
| Klasifikacijska oznaka: | Org. jedin. os. | |
| | 1-21 | |
| Uredbeni broj: | Prilozi | Vrijedn. |
| | 1 | - |

1 DDPD
SU
ST
147

Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju
Dubrovačko-neretvanske županije
Vukovarska 16
20 000 Dubrovnik



| | | |
|----------------------------------------------------------------|--------------------|-------------|
| 3093 | REPUBLIKA HRVATSKA | |
| Zavod za prostorno uređenje Dubrovačko neretvanske županije | | |
| Primijeno: | 23.02.2017 | |
| Klasifikacijska oznaka | Org. jed. | |
| 350-02/14-01/01 | 2117/1-21; | |
| Uredbeni broj | Prilozi | Vrijednosti |
| 378-17-394 | 0 | - |

Cijenjeni,

u sklopu javne rasprave *Prijedloga Izmjena i dopuna Prostornog plana DNŽ-e i Strateške studije*, a nastavno na usmeno izlaganje pri javnom izlaganju *Prijedloga Plana i Strateške studije* (Dubrovnik, 31. siječnja 2017.) i na dopis od 05. listopada 2015. (u prilogu), Mjesni odbor Trstenik iznosi sljedeće prijedloge:

- I. Mjesni odbor Trstenik predlaže da se iz PPDNŽ-e izbriše lokacija marikulture, koja je planirana jugoistočno od rta Zaglavak prema mjestu Žuljana. Naši razlozi za taj prijedlog su sljedeći.
 - a) Premda je dobar dio unutrašnje strane Pelješca planiran za marikulturu, te lokacije su u najvećoj mjeri neiskorištene i stoga nude sasvim dovoljno prostora za razvijanje dotične gospodarske djelatnosti.
 - b) Predložena lokacija nalazi se u blizini ljeti izetno atraktivnih i posjećenih plaža Zaglavak i Vodice. Plaža Zaglavak je uključena u monitoring kakvoće mora od strane Zavoda za javno zdravstvo, pa se u njezinoj blizini ne bi trebala planirati ovakva djelatnost.
 - c) Morskim dnom planirane lokacije položen je podmorski optički kabel za otok Mljet. Budući da se eventualni pogon marikulture na morskoj površini treba sidriti, takvo što zbog kabela nije moguće, a niti je vjerojatno dopušteno planirati zonu marikulture nad područjem kabela.
 - d) Radi se o predjelu zaštićenog kulturnog krajobraza i vrijednog poljoprivrednog zemljišta (kopno) te staništa posidonije (more). Čitav prostor, kao i gospodarska aktivnost mještana Trstenika i Žuljana, orijentirani su na turizam, poglavito nautički, s kojim je dotična pozicija marikulture u izravnoj protivnosti.

- e) Stanje mora u svim godišnjim dobima te ogromne količine smeća i organskog otpada vjerojatno bi onemogućavali normalno funkcioniranje objekata koji bi plutali na morskoj površini (plutače, mreže i dr.).
2. Mjesni odbor Trstenik predlaže da se barem u tekstualnom dijelu IDPPDNŽ-e predvidi izmještanje vodovodne cijevi NPKL-a iz mjesta Trstenik, koja preko Pelješca vodi na Korčulu. Cijev je u čitavom mjestu postavljena ispod prometnice i u neposrednoj blizini kuća u prvom redu uz more. Dotična cijev predstavlja ozbiljnu opasnost i za objekte i za ljude u čitavom mjestu, jer je realno očekivati da će uslijed dotrajalosti (koje je posvjedočeno prilikom prošlogodišnjih radova na cijevi) i izloženosti mehaničkom pritisku prometa cijev u jednom trenutku puknuti i pričiniti nemalu štetu. U tom smislu predlažemo izmještanje dotične cijevi iz mjesta.
3. Mjesni odbor Trstenik predlaže da se barem u tekstualnom dijelu IDPPDNŽ-e predvidi izmještanje lokalne prometnice, koja prolazi priobalnim dijelom mjesta neposredno uz stambene i gospodarske objekte, izvan naselja te da se pritom nađe odgovarajuće rješenje za parkiralište. Gust promet pričinja poteškoću poglavito tijekom ljetnih, tako da smatramo kako bi izmještanje prometnice s pripadajućim rješenjem parkirališta u bitnom doprinijelo porastu kvalitete života u mjestu, kao i razvoju gospodarskih, ponajprije turističkih, ugostiteljskih i trgovačkih aktivnosti mještana. Ovdje je nužno uputiti na to da je potreba za rješenjem opisane situacije mještanima Trstenika bila očita već pred tridesetak godina, tako da je krajem osamdesetih godina prošlog stoljeća obilaznica bila ucrtana u prostorni plan (PUP Trstenika iz 1989.; ur. br. 21 17-01-03-09-3; klasa 350-03/89-01/29).

Za Mjesni odbor Trstenik



Petar Šegedin

Predsjednik Vijeća Mjesnog odbora Trstenik

Kraj 56, 20 245 Trstenik

mob.: 098 350 757; petar.segedin@du.t-com.hr

Trstenik

05. listopad, 2015.

Zavod za prostorno uređenje Dubrovačko-neretvanske županije

gđa Marina Oreb, ravnateljica

Petilovrijenci 2

20 000 Dubrovnik

Upravni odjel za prostorno uređenje i gradnju Dubrovačko-neretvanske županije

gđa Nikolina Šišić, pročelnica

Vukovarska 16

20 000 Dubrovnik

Upravni odjel za turizam, pomorstvo, poduzetništvo i energetiku

Pred Dvorom 1

20 000 Dubrovnik

Ivo Klaić, pročelnik

Lučka uprava Dubrovačko-neretvanske županije

Vukovarska 2

20 000 Dubrovnik

kap. Antun Banovac, ravnatelj

Općina Orebić

gosp. Tomislav Ančić, načelnik

Obala pomoraca 24

20 250 Orebić

Cijenjeni,

sukladno *Odluci o izradi Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije* od 4. srpnja, 2014. (*Službeni glasnik Dubrovačko-neretvanske županije*, 4/XXI, 14. srpnja, 2014.) te *Odluci o izradi Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Orebić (Službeni glasnik Općine Orebić, 4/2015, 18. ožujka, 2015.)* obraćam Vam se kao predsjednik Vijeća Mjesnog odbora Trstenik s prijedlogom izmjena Prostornoga plana Dubrovačko-neretvanske županije (PPDNŽ).

Mjesni odbor Trstenik predlaže sedam izmjena.

1. Mjesni odbor Trstenik predlaže da se iz PPDNŽ-e briše prijedlog lokacije VE Ćućin i SE Zabrada, koje se nalaze na vršnom dijelu brda Ćućin. S obzirom na to da se Mjesni odbor već višekratno obraćao nadležnim županijskim uredima i sudjelovao u javnim raspravama na dotičnu temu, ovdje zacijelo nije potrebno iscrpnije navoditi razloge našeg prijedloga. Upućujem tek na to da ni *Strateška studija utjecaja na okoliš Plana korištenja obnovljivih izvora energije na području Dubrovačko-neretvanske županije* (Ires ekologija, siječanj 2014, Izmijenjena i dopunjena verzija, siječanj 2015.) ni *Plan korištenja obnovljivih izvora energije na području Dubrovačko-neretvanske županije, Završni prijedlog nacrtu Plana* (Oikon d.o.o, Zagreb, siječanj 2015.), koji su izneseni na uvid u javnoj raspravi 04. veljače, 2015. u Dubrovniku, ne predlažu lokacije VE Ćućin i SE Zabrada za uvrštenje u *Plan korištenja obnovljivih izvora energije na području Dubrovačko-neretvanske županije*. Temeljem toga, kao i temeljem razloga navedenih u našim prethodnim dopisima (u prilogu), tražimo brisanje tih lokacija iz PPDNŽ.
2. Mjesni odbor Trstenik predlaže da se iz PPDNŽ-e briše prijedlog lokacije luke nautičkog turizma u Trsteniku, koja je ucrtana u zapadnom dijelu uvale, izvan lukobrana, a prema otvorenom moru. Smatramo da ta lokacija nije pogodna za dotični projekt iz više razloga.
 - a) Riječ je o lokaciji koja je izložena otvorenom moru, a time i velikom utjecaju mora i vjetra (jugo, bura), i to ne samo tijekom zimskih mjeseci. Teško je i

zamisliti da bi se na toj lokaciji na bilo kakav način moglo osigurati sigurno privezište.

- b) Na dotičnoj lokaciji radi se o dubinama mora 30–40 m, što bi troškove izgradnje makar i u najmanjoj mjeri sigurne luke zacijelo učinilo enormno visokima.
 - c) Imajući u vidu navedeno pod a) i b), vjerujemo kako imamo opravdanih razloga smatrati da se dotični prijedlog lokacije teško može ocijeniti kao izgledan i perspektivan. Čak i u slučaju da se luka izgradi na tom mjestu, u najboljem slučaju ona bi bila nesigurna, a utoliko i upitna u gospodarskom smislu, dok bi se u najgorem slučaju moglo dogoditi da već tijekom prve zime imamo ruševinu za koju se deset-dvadeset godina neće znati tko će je sanirati.
 - d) Obalni dio dotične lokacije zauzima prostor sa sportskom namjenom i nije jasno gdje bi se dotični sadržaj izmjestio u slučaju izgradnje luke nautičkog turizma.
 - e) Tijekom izgradnje luke čitav prostor mjesta nužno bi se pretvorio u pristupnu cestu za građevinske radove. To bi nedvojbeno otežalo život mještana i njihove turističko-ugostiteljske aktivnosti. Poseban problem predstavljala bi pritom činjenica da bi vodovodna cijev NPKL-a, koja je položena ispod glavne prometnice duž čitavoga mjesta, bila izložena prevelikom utjecaju prometovanja građevinske tehnike, čime bi se u bitnom povećao rizik njezina pucanja. To bi moglo izazvati velike štete na objektima koji su u njezinoj neposrednoj blizini, ako ne i opasnosti izložiti život ljudi (budući da je cijev na jednom dijelu trase u potpunosti otvorena).
3. Mjesni odbor Trstenik predlaže da se istočni dio uvale Trstenik u PPDNŽ-e definira kao lučko područje s perspektivom komunalnog i nautičkog korištenja. Obrazloženje tog prijedloga temeljimo na sljedećem.
- a) S obzirom na utjecaj vjetrova i mora istočni dio uvale Trstenik nedvojbeno je najpovoljniji i najsigurniji za sidrenje. To se pokazuje već i sad, kad je čitav prostor u potpunosti nezaštićen, a koristi se kao privezište za manja plovila.
 - b) U jednom dijelu proglašenog lučkog područja predlažemo izgradnju komunalne lučice za plovila domicilnog stanovništva, s pripadnim navozom, koji u Trsteniku ne postoji, a potreban je. S obzirom na broj većih i manjih plovila u Trsteniku te

na blizinu Žuljane i Mljeta, može se pretpostaviti da bi istezalište imalo svoje gospodarsko opravdanje.

- c) Predlažemo da se jedan dio dotične komunalne infrastrukture rabi kao operativni dio, namijenjen transferima turista i ribaricama. Budući da se čitav prostor nalazi na ulazu u mjesto i u neposrednoj blizini glavne prometnice, time bi se ostatak mjesta nedvojbeno rasteretio od autobusnog i kamionskog prometa, koji poglavito tijekom ljetnih mjeseci pričinja nemale poteškoće.
 - d) Predlažemo da se drugi dio proglašenog lučkog područja infrastrukturno predvidi za nautičko privezište, a po mogućnosti i za manju luku nautičkog turizma. Uz spomenutu povoljnu položenost lokacije glede hidro- i atmosferskih utjecaja, dubine su tu svakako neusporedivo primjerenije nego one na zapadnoj obali uvale, tako da bi se i bez enormnih ulaganja mogao postići zamjetan gospodarski učinak.
 - e) Taj gospodarski učinak posebno bi se očitovao u tomu da bi navedenim zahvatima u istočni dio uvale Trstenik čitav zapadni dio luke, koji uključuje lukobran i rivu, a koji je sad mješovite komunalno-operativno-nautičke naravi, postao iskoristiv u nautičke svrhe.
 - f) Izmjene koje predlažemo pod točkama 1. i 2. vođene su jednom idejom i po naravi stvari čine jedinstvenu cjelinu. Gledano u toj cjelini, smatramo da one ne bi išle na ruku domicilnom stanovništvu samo zato jer bi trajno riješile komunalne poteškoće vezane uz sidrenje i održavanje plovila. Dotične izmjene bi bez sumnje otvorile nove i osnažile postojeće gospodarske perspektive luke Trstenik, kao i s njom oduvijek povezane gospodarske aktivnosti mještana i stanovnika šireg područja središnjeg dijela Pelješca.
4. Mjesni odbor Trstenik predlaže da se iz PPDNŽ-c izbriše lokacija marikulture, koja je na vrhu rta Zaglavak planirana na 8 ha površine prema otvorenom moru. Naši razlozi za taj prijedlog su sljedeći.
- a) Premda je praktički je čitava unutrašnja strana Pelješca planirana za marikulturu, te lokacije su u najvećoj mjeri neiskorištene i stoga nude sasvim dovoljno prostora za razvijanje dotične gospodarske djelatnosti.

- b) Predložena lokacija nalazi se ispred javne plaže, koja je uključena u monitoring kakvoće mora od strane Zavoda za javno zdravstvo, pa se ispred takve plaže ne bi trebala planirati ovakva djelatnost.
 - c) Morskim dnom planirane lokacije položen je podmorski optički kabel za otok Mljet. Budući da se eventualni pogon marikulture na morskoj površini treba sidriti, takvo što zbog kabela nije moguće, a niti je vjerojatno dopušteno planirati zonu marikulture nad područjem kabela.
 - d) Radi se o predjelu zaštićenog kulturnog krajobraza i vrijednog poljoprivrednog zemljišta ispred kojeg je u neposrednoj blizini ucrtana zona marikulture.
 - e) Stanje mora u svim godišnjim dobima te ogromne količine smeća i organskog otpada (stabla i dr.) vjerojatno bi onemogućavali normalno funkcioniranje objekata koji bi plutali na morskoj površini (plutače, mreže i dr.).
5. Mjesni odbor Trstenik predlaže da se u PPDNŽ-e u okviru smjernica na primjeren način ugradi odredba iz *Zakona o prostornom uređenju* (153/13), čl. 48 st. 2. podst. 8, po kojoj je iz zabrane planiranja građevina u prostoru ograničenja izuzeto planiranje „zgrade za potrebe prijavljenog obiteljskog poljoprivrednog gospodarstva i pružanje ugostiteljskih i turističkih usluga u seljačkom domaćinstvu, obrta registriranog za obavljanje poljoprivrede ili pravne osobe registrirane za obavljanje poljoprivrede, ako se nalazi na zemljištu površine od najmanje 3 ha i udaljenoj od obalne crte najmanje 100 m te koja ima prizemlje (Pr) do 400 m² građevinske (bruto) površine i najveće visine do 5 m i/ili potpuno ukopan podrum (Po) do 1000 m² građevinske (bruto) površine”.

Mjesni odbor Trstenik je stava da bi plan višeg reda (županijski) dotičnu odredbu trebao imati naznačenu, kako ne bi bilo poteškoća u implementaciji iste u plan nižeg reda (općinski). U okviru postojećih planova iz mnogih razloga nije moguće graditi ovakve objekte, premda su oni temelj razvoja osnovnih gospodarskih djelatnosti cijelog kraja, naime poljoprivrede i turizma. Kao pozitivne primjere moguće je navesti poznate svjetske vinarske i maslinarske regije (u SAD, Italiji, Španjolskoj, itd.), gdje se ovakvi objekti isključivo nalaze izvan zona obuhvata prostornih planova naselja, dakle u samim vinogradima i maslinicima.

6. Mjesni odbor Trstenik predlaže da se u Izmjenama i dopunama PPDNŽ-a predvidi izmještanje vodovodne cijevi NPKL-a, koja preko Pelješca vodi na Korčulu. Cijev je u čitavom mjestu postavljena ispod prometnice i u neposrednoj blizini cijelog niza kuća u prvom redu uz more. U jednom dijelu trase cijev je čitavom širinom ostala čak u zraku, naime na mjestu gdje prometnica u vidu malog mosta premošćuje korito izljeva potoka u more. Dotična cijev predstavlja ozbiljnu opasnost i za objekte i za ljude u čitavom mjestu, jer je vrlo realno očekivati da će uslijed dotrajalosti i izloženosti mehaničkom pritisku prometa cijev jednom puknuti i pričiniti nemalu štetu (takav slučaj već se pred nekoliko godina i dogodio). U tom smislu predložemo izmještanje dotične cijevi iz mjesta.

7. Mjesni odbor Trstenik predlaže da se lokalna prometnica, koja prolazi kroz naselje neposredno uz same stambene i gospodarske objekte, izmjesti izvan naselja te da se pritom predvidi odgovarajuće rješenje za parkiralište. Poglavitito tijekom ljetnih mjeseci gust promet pričinja nemale poteškoće, tako da smatramo kako bi izmještanje prometnice (za što, uostalom, unatrag nekoliko desetljeća i postoji projekt) s pripadajućim rješenjem parkirališta u bitnom doprinijelo porastu kvalitete života u mjestu, kao i razvoju gospodarskih aktivnosti mještana.

Za Mjesni odbor Trstenik

Petar Šegedin
Predsjednik Vijeća Mjesnog odbora Trstenik
Kraj 56
20 245 Trstenik
mob.: 098 350 757
petar.segedin@du.t-com.hr

F/3

OPĆINA OREBIĆ
MJESNI ODBOR TRSTENIK
na pažnju Gosp. Petra Šegedina, predsjednika
20245 TRSTENIK
Kraj 56

U sklopu javne rasprave Prijedloga Izmjena i dopuna Prostornog plana DNŽ-e i Strateške studije, a nastavno na usmeno izlaganje pri javnom izlaganju Prijedloga Plana i Strateške studije (Dubrovnik. 31. siječnja 2017.) i na dopis od 05. listopada 2015. (u prilogu), Mjesni odbor Trstenik iznosi sljedeće prijedloge:

1.

1. Mjesni odbor Trstenik predlaže da se iz PPDNŽ-e izbriše lokacija marikulture, koja je planirana jugoistočno od rta Zaglavak prema mjestu Žuljana. Naši razlozi za taj prijedlog su sljedeći.
- a. Premda je dobar dio unutrašnje strane Pelješca planiran za marikulturu, te lokacije su u najvećoj mjeri neiskorištene i stoga nude sasvim dovoljno prostora za razvijanje dotične gospodarske djelatnosti.
 - b. Predložena lokacija nalazi se u blizini ljeti izetno atraktivnih i posjećenih plaža Zaglavak i Vodice. Plaža Zaglavak je uključena u monitoring kakvoće mora od strane Zavoda za javno zdravstvo, pa se u njezinoj blizini ne bi trebala planirati ovakva djelatnost.
 - c. Morskim dnom planirane lokacije položen je podmorski optički kabel za otok Mljet. Budući da se eventualni pogon marikulture na morskoj površini treba sidriti, takvo što zbog kabela nije moguće, a niti je vjerojatno dopušteno planirati zonu marikulture nad područjem kabela.
 - d. Radi se o predjelu zaštićenog kulturnog krajobraza i vrijednog poljoprivrednog zemljišta (kopno) te staništa posidonije (more). Čitav prostor, kao i gospodarska aktivnost mještana Trstenika i Žuljane, orijentirani su na turizam, poglavito nautički, s kojim je dotična pozicija marikulture u izravnoj protivnosti.
 - e. Stanje mora u svim godišnjim dobima te ogromne količine smeća i organskog otpada vjerojatno bi onemogućavali normalno funkcioniranje objekata koji bi plutali na morskoj površini (plutače, mreže i dr.).

Odgovor:

Usvaja se.

Već je izbrisano iz Prijedloga IDPPDNŽ-a.

2.

2. Mjesni odbor Trstenik predlaže da se barem u tekstualnom dijelu IDPPDNŽ-e predvidi izmještanje vodovodne cijevi NPKL-a iz mjesta Trstenik, koja preko Pelješca vodi na Korčulu. Cijev je u čitavom mjestu postavljena ispod prometnice i u neposrednoj blizini kuća u prvom redu uz more. Dotična cijev predstavlja ozbiljnu opasnost i za objekte i za ljude u čitavom mjestu, jer je realno očekivati da će uslijed dotrajalosti (koje je posvjedočeno prilikom prošlogodišnjih radova na cijevi) i izloženosti mehaničkom pritisku prometa cijev u jednom trenutku puknuti i pričiniti nemalu štetu. U tom smislu predlažemo izmještanje dotične cijevi iz mjesta.

Odgovor:

Usvaja se.

3.

3. Mjesni odbor Trstenik predlaže da se barem u tekstualnom dijelu IDPPDNŽ-e predvidi izmještanje lokalne prometnice, koja prolazi priobalnim dijelom mjesta neposredno uz stambene i gospodarske objekte, izvan naselja te da se pritom nađe odgovarajuće rješenje za parkiralište. Gust promet pričinja poteškoću poglavito tijekom ljetnih, tako da smatramo kako bi izmještanje prometnice s pripadajućim rješenjem parkirališta u bitnom doprinijelo porastu kvalitete života u mjestu, kao i razvoju gospodarskih, ponajprije turističkih, ugostiteljskih i trgovačkih aktivnosti mještana. Ovdje je nužno uputiti na to da je potreba za rješenjem opisane situacije mještanima Trstenika bila očita već pred tridesetak godina, tako da je krajem osamdesetih godina prošlog stoljeća obilaznica bila ucrtana u prostorni plan (PUP Trstenika iz 1989.; ur. br. 2117-01-03-09-3; klasa 350-03/89-01/29).

Odgovor:

Usvaja se.

4.

4. Mjesni odbor Trstenik predlaže da se iz PPDNŽ-e briše prijedlog lokacije VE Ćućin i SE Zabrada, koje se nalaze na vršnom dijelu brda Ćućin. S obzirom na to da se Mjesni odbor već višekratno obraćao nadležnim županijskim uredima i sudjelovao u javnim raspravama na dotičnu temu, ovdje zacijelo nije potrebno iscrpnije navoditi razloge našeg prijedloga. Upućujem tek na to da ni Strateška studija utjecaja na okoliš Plana korištenja obnovljivih izvora energije na području Dubrovačko-neretvanske županije (Ires ekologija, siječanj 2014, Izmijenjena i dopunjena verzija, siječanj 2015.) ni Plan korištenja obnovljivih izvora energije na području Dubrovačko-neretvanske županije, Završni prijedlog nacрта Plana (Oikon d.o.o, Zagreb, siječanj 2015.), koji su izneseni na uvid u javnoj raspravi 04. veljače, 2015. u Dubrovniku, ne predlažu lokacije VE Ćućin i SE Zabrada za uvrštenje u Plan korištenja obnovljivih izvora energije na području Dubrovačko-neretvanske županije. Temeljem toga, kao i temeljem razloga navedenih u našim prethodnim dopisima (u prilogu), tražimo brisanje tih lokacija iz PPDNŽ.

Odgovor:

Usvaja se.

Već je izbrisano iz Prijedloga IDPPDNŽ.

5.

5. Mjesni odbor Trstenik predlaže da se iz PPDNŽ-e briše prijedlog lokacije luke nautičkog turizma u Trsteniku, koja je ucrtana u zapadnom dijelu uvale, izvan lukobrana, a prema otvorenom moru. Smatramo da ta lokacija nije pogodna za dotični projekt iz više razloga.

- a. Riječ je o lokaciji koja je izložena otvorenom moru, a time i velikom utjecaju mora i vjetrova (jugo, bura), i to ne samo tijekom zimskih mjeseci. Teško je i
- b. zamisliti da bi se na toj lokaciji na bilo kakav način moglo osigurati sigurno privezište.
- c. Na dotičnoj lokaciji radi se o dubinama mora 30-40 m, što bi troškove izgradnje makar i u najmanjoj mjeri sigurne luke zacijelo učinilo enomino visokima.
- d. Imajući u vidu navedeno pod a) i b), vjerujemo kako imamo opravdanih razloga smatrati da se dotični prijedlog lokacije teško može ocijeniti kao izgledan i perspektivan. Čak i u slučaju da se luka izgradi na tom mjestu, u najboljem slučaju ona bi bila nesigurna, a utoliko i upitna u gospodarskom smislu, dok bi se u najgorem slučaju moglo dogoditi da već tijekom prve zime imamo ruševinu za koju se deset-dvadeset godina neće znati tko će je sanirati.
- e. Obalni dio dotične lokacije zauzima prostor sa športskom namjenom i nije jasno gdje bi se dotični sadržaj izmjestio u slučaju izgradnje luke nautičkog turizma.

- f. Tijekom izgradnje luke čitav prostor mjesta nužno bi se pretvorio u pristupnu cestu za građevinske radove. To bi nedvojbeno otežalo život mještana i njihove turističko-ugostiteljske aktivnosti. Poseban problem predstavljala bi pritom činjenica da bi vodovodna cijev NPKL-a, koja je položena ispod glavne prometnice duž čitavoga mjesta, bila izložena prevelikom utjecaju prometovanja građevinske tehnike, čime bi se u bitnom povećao rizik njezina pucanja. To bi moglo izazvati velike štete na objektima koji su u njezinoj neposrednoj blizini, ako ne i opasnosti izložiti život ljudi (budući da je cijev na jednom dijelu trase u potpunosti otvorena).

Odgovor:

Uvažava se.

Međutim, u Prijedlogu IDPPDNŽ-a je oznaka za luku nautičkog turizma data orijentacijski uz naselje Trstenik i ne označava točnu poziciju luke. Točan položaj luke nautičkog turizma je predmet PPU Općine Orebić unutar kojega je potrebno provesti izmjenu.

6.

3. Mjesni odbor Trstenik predlaže da se istočni dio uvale Trstenik u PPDNŽ-e definira kao lučko područje s perspektivom komunalnog i nautičkog korištenja. Obrazloženje tog prijedloga temeljimo na sljedećem.
- S obzirom na utjecaj vjetrova i mora istočni dio uvale Trstenik nedvojbeno je najpovoljniji i najsigurniji za sidrenje. To se pokazuje već i sad, kad je čitav prostor u potpunosti nezaštićen, a koristi se kao privezište za manja plovila.
 - U jednom dijelu proglašenog lučkog područja predlažemo izgradnju komunalne lučice za plovila domicilnog stanovništva, s pripadnim navozom, koji u Trsteniku ne postoji, a potreban je. S obzirom na broj većih i manjih plovila u Trsteniku te na blizinu Žuljane i Mljeta, može se pretpostaviti da bi istezalište imalo svoje gospodarsko opravdanje.
 - Predlažemo da se jedan dio dotične komunalne infrastrukture rabi kao operativni dio, namijenjen transferima turista i ribaricama. Budući da se čitav prostor nalazi na ulazu u mjesto i u neposrednoj blizini glavne prometnice, time bi se ostatak mjesta nedvojbeno rasteretio od autobusnog i kamionskog prometa, koji poglavito tijekom ljetnih mjeseci pričinja nemale poteškoće.
 - Predlažemo da se drugi dio proglašenog lučkog područja infrastrukturno predvidi za nautičko privezište, a po mogućnosti i za manju luku nautičkog turizma. Uz spomenutu povoljnu položenost lokacije glede hidro- i atmosferskih utjecaja, dubine su tu svakako neusporedivo primjerenije nego one na zapadnoj obali uvale, tako da bi se i bez enormnih ulaganja mogao postići zamjetan gospodarski učinak.
 - Taj gospodarski učinak posebno bi se očitovao u tomu da bi navedenim zahvatima u istočni dio uvale Trstenik čitav zapadni dio luke, koji uključuje lukobran i rivu, a koji je sad mješovite komunalno-operativno-nautičke naravi, postao iskoristiv u nautičke svrhe.
 - Izmjene koje predlažemo pod točkama 1. i 2. vođene su jednom idejom i po naravi stvari čine jedinstvenu cjelinu. Gledano u toj cjelini, smatramo da one ne bi išle na ruku domicilnom stanovništvu samo zato jer bi trajno riješile komunalne poteškoće vezane uz sidrenje i održavanje plovila. Dotične izmjene bi bez sumnje otvorile nove i osnažile postojeće gospodarske perspektive luke Trstenik, kao i s njom oduvijek povezane gospodarske aktivnosti mještana i stanovnika šireg područja središnjeg dijela Pelješca.

Odgovor:

Djelomično se usvaja.

Ovim Prijedlogom IDPPDNŽ predviđa se proširenje luke. U luci otvorenoj za javni promet moguće je planirati nautičke i komunalne vezove, sukladno članku 192b. IDPPDNŽ. Međutim, utvrđivanje granica lučkog područja je predmet PPU Općine Orebić unutar kojega je potrebno provesti izmjenu.

7.

5. Mjesni odbor Trstenik predlaže da se u PPDNŽ-e u okviru smjernica na primjeren način ugradi odredba iz Zakona o prostornom uređenju (153/13), čl. 48 st. 2. podst. 8, po kojoj je iz zabrane planiranja građevina u prostoru ograničenja izuzeto planiranje „zgrade za potrebe prijavljenog obiteljskog poljoprivrednog gospodarstva i pružanje ugostiteljskih i turističkih usluga u seljačkom domaćinstvu, obrta registriranog za obavljanje poljoprivrede ili pravne osobe registrirane za obavljanje poljoprivrede, ako se nalazi na zemljištu površine od najmanje 3 ha i udaljenoj od obalne crte najmanje 100 m te koja ima prizemlje (Pr) do 400 m² građevinske (bruto) površine i najveće visine do 5 m i/ili potpuno ukopan podmm (Po) do 1000 m² građevinske (bruto) površine”.

Mjesni odbor Trstenik je stava da bi plan višeg reda (županijski) dotičnu odredbu trebao imati naznačenu, kako ne bi bilo poteškoća u implementaciji iste u plan nižeg reda (općinski). U okviru postojećih planova iz mnogih razloga nije moguće graditi ovakve objekte, premda su oni temelj razvoja osnovnih gospodarskih djelatnosti cijelog kraja, naime poljoprivrede i turizma. Kao pozitivne primjere moguće je navesti poznate svjetske vinarske i maslinarske regije (u SAD, Italiji, Španjolskoj, itd.), gdje se ovakvi objekti isključivo nalaze izvan zona obuhvata prostornih planova naselja, dakle u samim vinogradima i maslinicima.

Odgovor:

Usvaja se.

Već je ugrađeno u Prijedlog IDPPDNŽ-a.

F/4

| | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------|
| REPUBLICA HRVATSKA 1/2 DUBROVAČKO-NERETVANSKA ŽUPANIJA UPRAVNI ODJELI DUBROVNIK | | 3146 REPUBLICA HRVATSKA Zavod za prostorno uređenje Dubrovačko neretvanske županije Primljeno: 28.02.2017 Klasifikacijska oznaka Org. jed. 350-02/14-01/01 2117/1-21; Uruđbeni broj Prilozi Vrjednosti 378-17-436 0 - | |
| MJESNI ODBOR 20344 Komin | Primljeno: 22-02-2017 Klasifikacijska oznaka: 350-01/14-01/20 Uruđbeni broj: 15-17-125 | Org. jedinica: Upravni odjel za Dubrovačko-neretvansku županiju Prilog: - | Vukovarska 16 20000 Dubrovnik |

**Prijedlog Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije i
Strateške studije utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna Prostornog plana
Dubrovačko-neretvanske županije – primjedbe i prijedlozi**

U tijeku je javna rasprava o Prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije i Strateške studije utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije (u daljnjem tekstu: Strateška Studija), sukladno Odluci Župana o upućivanju na javnu raspravu Prijedloga Plana i Strateške studije, KLASA: 350-01/14-01/20, URBROJ:2117/1-07-17-83, od 10. siječnja 2017. godine.

U ostavljenom roku dajemo slijedeće primjedbe i prijedloge:

1.- za područje Ploča.

U opisu i grafičkom prikazu za Poslovne zone Vranjak 1,2, i 3 potrebno je naglasiti, opisati i na podlogama označiti da se radi o neizgrađenom i neuređenom građevinskom zemljištu.

Ako predlagač smatra drukčije potrebno je navesti i opisati koji su to uvjeti ispunjeni da bi se to zemljište u smislu zakona smatralo pripremljenim i uređenim za izgradnju. Potrebno je posebno naglasiti, kojom se prostorno planskom, posebno provedbenom dokumentacijom raspolaže, kojim parcelacijskim elaboratima posebno za koje provedbene prostorno planske cijeline, koji su to infrastrukturni objekti izgrađeni, odnosno koje infrastrukturne objekte treba izgraditi, šta je sa odvodnjom i sanacijom terena i slično.

Dakle potrebno je sve te elemente obuhvatiti u ovom Planu, kako bi se izbjegla opća anarhija u gospodarenju sa ovim zemljištem i onemogućilo bilo kome da manipulira sa pojmovima urednosti i pripremljenosti građevinskog zemljišta za gradnju na Vranjaku.

Budući da u postojećim Odlukama o komunalnom doprinosu gradova na području DNŽ vlada opća zbrka, šarenilo i bitno različit pristup u kategorizaciji i određivanja granica obuhvata zona pogodnosti potrebno je u Izmjenama i dopunama Prostornog plana propisati jasne kriterije za kategorizaciju, određivanje i ucrtavanje granice obuhvata zona pogodnosti, kako bi se te Odluke mogla jednoznačno primjenjivati na području cijele DNŽ i poslužiti kao podloga za izradu registra katastarskih čestica koje pripadaju kojoj položajnoj zoni, a sve zbog jedinstvene primjene i jednoznačnog određenja. U protivnom ostavlja se mogućnost različitom pristupu, tumačenju i određenju koeficijenta iz kojih proističu obveze za investitore

Paradoksalno je da se izgrađeno nacionalizirano građevinsko zemljište u Pločama, koje po rješenju o nacionalizaciji pripada užem gradskom području razvrstava u zemljište van granice obuhvata zona pogodnosti.

Postavlja se pitanje zašto bi se zemljište na kojem je temeljem građevne dozvole izgrađen infrastrukturni objekat (kanal Vlaška – more) izuzimao iz obuhvata zona pogodnosti a drugi infrastrukturni objekti (ceste i željeznička pruga) drugačije tretirali.

Temeljem takvog razvrstavanja, ranijim vlasnicima se određuje naknada prema najnižem koeficijentu pogodnosti na području DNŽ, a to je u konkretnom slučaju koeficijent pogodnosti za Kulu Norinsku.

1 / 2

Zbog toga što službenici ne razumiju materiju ili je neće da razumiju, raniji vlasnici trpe ogromnu štetu. Da se tome stane u kraj, **potrebno je u Izmjenama i dopunama Prostornog plana propisati jasne kriterije za kategorizaciju, određivanje i ucrtavanje granice obuhvata zona pogodnosti**

2.- Područje Komina.

Ne vidimo razloga a niti je to u ovom Prijedlogu obrazloženo, zašto nije zapadna granica građevinskog područja Komina na desnoj obali Neretve povučena sve do istočne granice sa mjestom Banja. Koji su to kriteriji od kojih odudara predmetno zemljište od graičnog zemljišta koje pripada mjestu Banja sa zapadne strane odnosno mjestu Komin sa istočne strane ? **Predlažemo da se zapadna granica građevinskog područja Komina proteže sve do istočne granice sa mjestom Banja.** Ovo iz razloga nedostatka prostora za izgradnju u užem dijelu mjesta Komin. Potrebno je omogućiti mještanima, vlasnicima zemljišta u tom dijelu prostora da mogu graditi, kako nebi nailazili na poteškoće pri rješavanju obiteljskih stambenih i drugih građevinskih problema .

Iz istih razloga je granice građevinskog područja za mješovitu namjenu (stambena + gospodarska) **potrebno proširi i na drugu – lijevu obalu Neretve, te je u tom smislu potrebno ucrtati granicu građevinskog područja južno od magistralne ceste u dubini od cca 100 m i to od granice sa Opuzenom pa sve do Jakišina tumbina, odnosno u istoj dubini južno od ceste za Ušće Neretve od Jakišina tumbina do ceste pod Galičakom.**

Kroz ove Izmjene i dopune Prostornog plana potrebno je u potpunosti ukloniti planirani nadvožnjak sa planirane lokacije, vezan uz čvor Nikolac, odnosno most koji ide od Banje – Modrog oka preko Neretve kao i njemu pripadajuće priključne ceste iz slijedećih razloga:

I pored toga što se u navedenim prijedlozima ne isključuje, pa čak se i ukazuje na moguću štetu za krajobraz Modrog oka predlagači uporno guraju predloženu lokaciju predmetnog mosta.

Na lokaciji ovog mosta nedovoljno je obraćena pažnja na ružu vjetrova. Nama su poznate bure sa Rujnice. Poznato nam je i to da su na toj lokaciji svojevremeno te bure prevrtale i željezničke vagoni. Ako bi se ikada izgradio ovaj most, on bi bio u istom režimu korišćenja zbog vjetrova kao i već poznati naši mostovi. Smatramo da ima boljih lokacija za izgradnju mosta preko Neretve i da ovom problemu treba pristupiti studioznije nego što je to prikazano u ovim prijedlozima i njihovim priložima.

Od predložene lokacije mosta građani Komina nemaju nikakve koristi, nemaju nikakve prometne poboljšice, pa čak nemaju predviđenu ni pristupnu cestu koja bi im omogućila brži i lakši prijelaz preko Neretve (a postoje lokacije koje bi im to omogućile) . Imaju samo štetu zbog devastacije poljoprivrednog zemljišta, koje zemljište im se izvlašćuje i koje presjeca ovaj most i njegovim priključci na magistralnu cestu.

3.- općenito

Predlažemo da se grafički i opisno u granicama zaštitnih pojaseva označi kao građevinsko zemljište , zemljište koje je ovim Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije predviđeno za izgradnju svih već poznatih objekata navedenih u ovim Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije. Protivimo se rabljenju izraza izgradnja infrastrukturnih objekata van građevinskog područja za objekte navedene ovim Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije, jer se ti izrazi obično rabe na štetu vlasnika zemljišta koje im se izvlašćuje najčešće za infrastrukturne objekte koji su unijeti u prostorne planove Županije..

Komin, 13.02.2017.



F/4

GRAD PLOČE
MJESNI ODBOR KOMIN
20344 KOMIN

U tijeku je javna rasprava o Prijedlogu Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije i Strateške studije utjecaja na okoliš Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije (u daljnjem tekstu: Strateška Studija), sukladno Odluci Župana o upućivanju na javnu raspravu Prijedloga Plana i Strateške studije, KLASA: 350-01/14-01/20, URBROJ:2117/I-07-17-83, od 10. siječnja 2017. godine. U ostavljenom roku dajemo slijedeće primjedbe i prijedloge:

1.

1. - za područje Ploča.

U opisu i grafičkom prikazu za Poslovne zone Vranjak 1,2, i 3 potrebno je naglasiti, opisati i na podlogama označiti da se radi o neizgrađenom i neuređenom građevinskom zemljištu.

Ako predlagač smatra drukčije potrebno je navesti i opisati koji su to uvjeti ispunjeni da bi se to zemljište u smislu zakona smatralo pripremljenim i uređenim za izgradnju. Potrebno je posebno naglasiti, kojom se prostorno planskom , posebno provedbenom dokumentacijom raspolaže, kojim parcelacijskim elaboratima posebno za koje provedbene prostorno planske cijeline, koji su to infrastrukturni objekti izgrađeni, odnosno koje infrastrukturne objekte treba izgraditi, šta je sa odvodnjom i sanacijom terena i slično.

Dakle potrebno je sve te elemente obuhvatiti u ovom Planu, kako bi se izbjegla opća anarhija u gospodarenju sa ovim zemljištem i onemogućilo bilo kome da manipulira sa pojmovima uređenosti i pripremljenosti građevinskog zemljišta za gradnju na Vranjaku.

Budući da u postojećim Odlukama o komunalnom doprinosu gradova na području DNŽ vlada opća zbrka, šarenilo i bitno različit pristup u kategorizaciji i određivanja granica obuhvata zona pogodnosti potrebno je u Izmjenama i dopunama Prostornog plana propisati jasne kriterije za kategorizaciju, određivanje i ucrtavanje granice obuhvata zona pogodnosti, kako bi se te Odluke mogla jednoznačno primjenjivati na području cijele DNŽ i poslužiti kao podloga za izradu registra katastarskih čestica koje pripadaju kojoj položajnoj zoni, a sve zbog jedinstvene primjene i jednoznačnog određenja. U protivnom ostavlja se mogućnost različitom pristupu, tumačenju i određenju koeficijenata iz kojih proističu obveze za investitore

Paradoksalno je da se izgrađeno nacionalizirano građevinsko zemljište u Pločama, koje po rješenju o nacionalizaciji pripada užem gradskom području razvrstava u zemljište van granice obuhvata zona pogodnosti.

Postavlja se pitanje zašto bi se zemljište na kojem je temeljem građevne dozvole izgrađen infrastrukturni objekat (kanal Vlačka — more) izuzimao iz obuhvata zona pogodnosti a drugi infrastrukturni objekti (ceste i željeznička pruga) drugačije tretirali.

Temeljem takvog razvrstavanja, ranijim vlasnicima se određuje naknada prema najnižem koeficijentu pogodnosti na području DNŽ, a to je u konkretnom slučaju koeficijent pogodnosti za Kulu Norinsku.

Zbog toga što službenici ne razumiju materiju ili je neće da razumiju, raniji vlasnici trpe ogromnu štetu. Da se tome stane u kraj, potrebno je u Izmjenama i dopunama Prostornog plana propisati jasne kriterije za kategorizaciju, određivanje i ucrtavanje granice obuhvata zona pogodnosti.

Odgovor:

Ne usvaja se.

Prostorni plan Źupanije ne definira građevinska područja naselja već se ona definiraju Prostornim planom uređenja Općine/Grada.

2.

2. - Područje Komina.

Ne vidimo razloga a niti je to u ovom Prijedlogu obrazloženo, zašto nije zapadna granica građevinskog područja Komina na desnoj obali Neretve povučena sve do istočne granice sa mjestom Banja. Koji su to kriteriji od kojih odudara predmetno zemljište od graničnog zemljišta koje pripada mjestu Banja sa zapadne strane odnosno mjestu Komin sa istočne strane? Predlažemo da se zapadna granica građevinskog područja Komina proteže sve do istočne granice sa mjestom Banja. Ovo iz razloga nedostatka prostora za izgradnju u užem dijelu mjesta Komin. Potrebno je omogućiti mještanima, vlasnicima zemljišta u tom dijelu prostora da mogu graditi, kako ne bi nailaziti na poteškoće pri rješavanju obiteljskih stambenih i drugih građevinskih problema.

Iz istih razloga je granice građevinskog područja za mješovitu namjenu (stambena + gospodarska) potrebno proširiti i na drugu - lijevu obalu Neretve, te je u tom smislu potrebno ucrtati granicu građevinskog područja južno od magistralne ceste u dubini od cca 100 m i to od granice sa Opuzenom pa sve do Jakišina tumbina, odnosno u istoj dubini južno od ceste za Ušće Neretve od Jakišina tumbina do ceste pod Galičakom.

Odgovor:

Ne usvaja se.

Prostorni plan Źupanije ne definira građevinska područja naselja već se ona definiraju Prostornim planom uređenja Općine/Grada.

3.

Kroz ove Izmjene i dopune Prostornog plana potrebno je u potpunosti ukloniti planirani nadvožnjak sa planirane lokacije, vezan uz čvor Nikolac, odnosno most koji ide od Banje - Modrog oka preko Neretve kao i njemu pripadajuće priključne ceste iz slijedećih razloga:

I pored toga što se u navedenim prijedlozima ne isključuje, pa čak se i ukazuje na moguću štetu za krajobraz Modrog oka predlagači uporno guraju predloženu lokaciju predmetnog mosta.

Na lokaciji ovog mosta nedovoljno je obraćena pažnja na ružu vjetrova. Nama su poznate bure sa Rujnice. Poznato nam je i to da su na toj lokaciji svojevremeno te bure prevrtale i željezničke vagone. Ako bi se ikada izgradio ovaj most, on bi bio u istom režimu korišćenja zbog vjetrova kao i već poznati naši mostovi. Smatramo da ima boljih lokacija za izgradnju mosta preko Neretve i da ovom problemu treba pristupiti studioznije nego što je to prikazano u ovim prijedlozima i njihovim priložima.

Od predložene lokacije mosta građani Komina nemaju nikakve koristi, nemaju nikakve prometne poboljšice, pa čak nemaju predviđenu ni pristupnu cestu koja bi im omogućila brži i lakši prijelaz preko Neretve (a postoje lokacije koje bi im to omogućile) . Imaju samo štetu zbog devastacije poljoprivrednog zemljišta, koje zemljište im se izvlaćuje i koje presjeca ovaj most i njegovi priključci na magistralnu cestu.

Odgovor:

Uvažava se.

Međutim spojna cesta čvor Nikolac – D8 s nadvožnjakom i mostom preko Neretve kod Komina je uvrštena sukladno strateškim dokumentima RH, zahtjevu Hrvatskih autocesta i provedenom postupku procjene utjecaja na okoliš.

Prijedlogom IDPPDNŽ se kao optimalna varijanta povezivanja Neretvanskog područja, Dubrovnik i cijele DNŽ sa RH planira koridor čvor Metković na autocesti A1 - čvor Opuzen- čvor Pelješac - most Pelješac.

4.

3. - općenito

Predlažemo da se grafički i opisno u granicama zaštitnih pojaseva označi kao građevinsko zemljište , zemljište koje je ovim Izmjena i dopuna Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije predviđeno za izgradnju svih već poznatih objekata navedenih u ovim Izmjenama i dopunama Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije. Protivimo se rabljenju izraza izgradnja infrastrukturnih objekata van građevinskog područja za objekte navedene ovim Izmjenama i dopunama Prostornog plana Dubrovačko-neretvanske županije, jer se ti izrazi obično rabe na štetu vlasnika zemljišta koje im se izvlašćuje najčešće za infrastrukturne objekte koji su unijeti u prostome planove Županije.

Odgovor:

Ne usvaja se .

Prijedlogom Prostornog plana Županije utvrđeni su zaštitni pojasevi za postojeće infrastrukturne građevine (ceste, željeznice, dalekovodi,...) sukladno resornim Zakonima i unutar njih je moguća gradnja u građevinskom području uz uvjete nadležnih institucija. Infrastrukturne građevine izvan građevinskog područja planirane su sukladno Strategiji prostornog uređenja RH i drugim strateškim dokumentima na razini Države i Županije i u funkciji su gospodarskog razvoja i prostornog, prometnog i gospodarskog povezivanja s RH i unutar Županije.

F/5

532

| | | |
|-------------------------|-----------------|-----------------|
| Primijeno: | 24-02-2017 | |
| Klasifikacijska oznaka: | 350-01/14-01/01 | |
| Org. jedinica: | 1-1311 | |
| Urudžbeni broj: | 1577-188 | Prilog: Vrijed. |

ZAVOD ZA PROSTORNO UREĐENJE
DUBROVAČKO-NERETVANSKE ŽUPANIJE
21171 JAVNA USTANOVA

| | | |
|-------------------------|------------|---------|
| Primijeno: | 28-02-2017 | |
| Klasifikacijska oznaka: | 1-21 | |
| Org. jedinica: | 1-21 | |
| Urudžbeni broj: | - | Vrijed. |

196

Primjedbe Mjesnog odbora Ljuta na Izmjene i dopune PPU Dubrovačko-neretvanske županije i na Stratešku studiju utjecaja na okoliš Dubrovački-neretvanske županije

Poštovani,

Dostavljamo vam primjedbe na Izmjene PPU DNŽ koje istovremeno prilažemo i na Stratešku studiju utjecaja na okoliš DNŽ.

Sukladno negativnoj ocjeni koju je SSUO dala zahvatu na području Gnjila tražimo da se dosljedno ocjeni -2 koju Strateška studija utjecaja na okoliš daje golfu na Gnjilama, provede u cijelosti brisanje zone R1 na tom području. Ne slažemo se s mjerama ublažavanja utjecaja putem smanjivanja R1 zone kao ni s odmicanjem golfskih terena od prostora rijeke Ljute što smatramo nedostatnim mjerama, već tražimo potpuno brisanje R1 iz PPU DNŽ.

Osim što se planirana zona nalazi na klimatski izrazito nepovoljnom području, sami sastav tla bi uzrokovao neizbježna izlivanja kontaminiranih voda u Ljutu.

Nemamo ništa protiv planiranja drugih vidova sporta i rekreacije na području Gnjila međutim planirana golfska igrališta uz prateću apartmanizaciju predstavljaju anomaliju u prostornom ambijentu Konavala. Puno poljoprivrednika je veliki trud uložilo na podizanje nasada Dubrovačke malvasije i na prepoznavanju brenda tog vina koje potječe iz autentičnog konavoskog okruženja. Blizina zagađivača poput golfskog terena onemogućuje dobivanje certifikata za ekološku proizvodnju. Golferski resort bi potkopavao do danas stvarane i čuvane vrijednosti i ugrožavao ekonomski opstanak ljudi u Konavlima jer bi potkopavao autentičnost kako ambijenta tako i turističkog doživljaja, a istovremeno parazitirao na kulturnom krajoliku Ljute, ugrožavao poljoprivrednu proizvodnje i nanosio nepovratnu štetu okolišu.

Planiranje golfa u ovako osjetljivom području ne samo da bi ugrozilo osjetljiva staništa poput riječne kornjače i bioraznolikost, nego bi direktno potkopavalo i viziju razvoja Konavala u smjeru regionalnog parka koji u svom nosi Prostorni plan Općine Konavle.

Smatramo da golfskim terenima nije mjesto nigdje u Konavlima kako na Gnjilama tako ni na području Konavoskih stijena gdje se planira novi golfski teren s 9 rupa.

Nepromišljenim ulaskom ovakve zone u prostorni plan stvaraju se višestruki problemi za lokalnu zajednicu koji se ne mogu lako riješiti prebacivanjem golfa iz polja na Konavoske stijene, nego odgovornim planerskim pristupom afirmirati vrijednosti krajolika, ambijenta i autentičnosti turističkog proizvoda i uklanjati anomalije koje prijete tom smjeru razvoja koji valorizira prirodne i kuturne vrijednosti.



| | | |
|----------------------------------------------------------------|--------------------|-------------|
| 3147 | REPUBLIKA HRVATSKA | |
| Zavod za prostorno uređenje Dubrovačko neretvanske županije | | |
| Primijeno: | 28.02.2017 | |
| Klasifikacijska oznaka: | Org. jed. | |
| 350-02/14-01/01 | 2117/1-21; | |
| Urudžbeni broj: | Prilozi | Vrijednosti |
| 378-17-437 | 0 | - |

Ljuta 20.2.2017.



MO Ljuta.

F/5

OPĆINA KONAVLE
MJESNI ODBOR LJUTA
Trumbićev put 25
20210 CAVTAT

Dostavljamo vam primjedbe na Izmjene PPU DNŽ koje istovremeno prilažemo i na Stratešku studiju utjecaja na okoliš DNŽ.

1.

Sukladno negativnoj ocjeni koju je SSUO dala zahvatu na području Gnjila tražimo da se dosljedno ocjeni -2 koju Strateška studija utjecaja na okoliš daje golfu na Gnjilama, provede u cijelosti brisanje zone R1 na tom području. Ne slažemo se s mjerama ublažavanja utjecaja putem smanjivanja R1 zone kao ni s odmicanjem golfskih terena od prostora rijeke Ljute što smatramo nedostatnim mjerama, već tražimo potpuno brisanje R1 iz PPU DNŽ.

Osim što se planirana zona nalazi na klimatski izrazito nepovoljnom području, sami sastav tla bi uzrokovao neizbježna izlivanje kontaminiranih voda u Ljutu.

Nemamo ništa protiv planiranja drugih vidova sporta i rekreacije na području Gnjila međutim planirana golfska igrališta uz prateću apartmanizaciju predstavljaju anomaliju u prostornom ambijentu Konavala. Puno poljoprivrednika je veliki trud uložilo na podizanje nasada Dubrovačke malvasije i na prepoznavanju brenda tog vina koje potječe iz autentičnog konavoskog okruženja. Blizina zagađivača popu golfskog terena onemogućuje dobivanje certifikata za ekološku proizvodnju. Golferski resort bi potkopavao do danas stvarane i čuvane vrijednosti i ugrožavao ekonomski opstanak ljudi u Konavlima jer bi potkopavao autentičnost kako ambijenta tako i turističkog doživljaja, a istovremeno parazitirao na kulturnom krajoliku Ljute, ugrožavao poljoprivrednu proizvodnju i nanosio nepovratnu štetu okolišu.

Planiranje golfa u ovako osjetljivom području ne samo da bi ugrozilo osjetljiva staništa poput riječne kornjače i bioraznolikost, nego bi direktno potkopavalo i viziju razvoja Konavala u smjeru regionalnog parka koji u svom nosi Prostorni plan Općine Konavle.

Smatramo da golfskim terenima nije mjesto nigdje u Konavlima kako na Gnjilama tako ni na području Konavoskih stijena gdje se planira novi golfski teren s 9 rupa.

Nepromišljenim ulaskom ovakve zone u prostorni plan stvaraju se višestruki problemi za lokalnu zajednicu koji se ne mogu lako riješiti prebacivanjem golfa iz polja na Konavoske stijene, nego odgovornim planerskim pristupom afirmirati vrijednosti krajolika, ambijenta i autentičnosti turističkog proizvoda i uklanjati anomalije koje prijete tom smjeru razvoja koji valorizira prirodne i kutume vrijednosti.

Odgovor:

Uvažava se.

Međutim, za golf igralište Gnjile u IDPPDNŽ već su uneseni stroži kriteriji za njegovo planiranje i to:

89c. Golf igralište Gnjile unutar sportske-rekreacijske zone u Općini Konavle planirano je kao potencijalno uz uvjet da se prilikom izrade PPUO Konavle izradi hidrogeološki elaborat za ocjenjivanje pogodnosti lokacije u smislu smanjenja negativnih utjecaja na vode. Ukoliko rezultati budu neodgovarajući, predlaže se izmještanje golf igrališta na drugu lokaciju temeljem odgovarajućih studija i provedene SPUO za PPUO Konavle.

Predložena lokacija predstavlja potencijalnu arheološku zonu koja do sada nije dovoljno istražena. Ukoliko dođe do realizacije zone, u postupku ispitivanja ove lokacije potrebno je izvršiti detaljno arheološko rekognosciranje i eventualno probno arheološko sondiranje radi utvrđivanja daljnjih mjera zaštite.